

MESA REDONDA: ¿DEBEN MODIFICAR LAS REVISTAS CHYS SUS HÁBITOS PARA ADAPTARSE A LOS INDICADORES DE CITACIÓN O SON ESTOS LOS QUE DEBEN CAMBIAR PARA ADECUARSE A ESTAS DISCIPLINAS?

LAS CITAS EN CC. SOCIALES Y LA EVALUACIÓN
Arturo Galán. Facultad de Educación. UNED.

Editor de Aula Magna 2.0
Editor Jefe de Bordón. Revista de Pedagogía

7° CRECS 2017. CUENCA

<https://cuedespyd.hypotheses.org>



EVALUACIÓN DE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA: OBJETIVO, COMPETIR

- La apuesta por la visibilidad/RANKING internacional
- Los criterios de las Ciencias Experimentales
- Pérdida progresiva de los criterios propios de las Ciencias Sociales (jurídicas?) y Humanidades
- Las políticas y los políticos
- Políticas: Sexenios y acreditaciones. PROCESO VERTICAL
- La supremacía de las revistas frente a otros medios de difusión
- La explosión en la proliferación de revistas
- Necesidad de distinguir la producción de calidad: de LATINDEX a citas WOS

EVALUACIÓN DE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA: REVISTAS Y PROFESORES

- Los profesores necesitan méritos: necesitan las buenas revistas
- Las revistas necesitan posicionarse: necesitan buenos trabajos de los profesores POTENCIALMENTE CITABLES y CITADOS
- Pocas revistas españolas se posicionan (en Educación, 5-7 JCR, 25 SJR)
- No sólo hay revistas españolas en JCR o SJR
- No cuenta ESCI ni sus citas
- Muy difícil ser citados: El problema del inglés para revistas y profesores, específico de CCSSH.

EVALUACIÓN DE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA: REVISTAS Y PROFESORES

- ¿Defensa del español en CCSSH? Impacto del idioma en las citas
- Bastantes profesores de CCSSH no tienen cultura de los patrones internacionales para publicar (objetivos, metodología, muestra, citas...)
- La crítica a la evaluación mediante JCR y SJR (criterios empresariales, money)

REVISTAS DE CCSSH, CITAS Y VISIBILIDAD

- El desastre de los envíos, la tasa de desestimación y rechazo y los trabajos citados
- Diferencias entre áreas de conocimiento (Historia, Teoría, Métodos, Didáctica, Derecho ...)
- Citas, idioma y entrada en JCR vs SJR
- Grandes diferencias en el IF entre campos y menor representación en algunas áreas
- Media de citas en educación INRECS: 0,35
- **Citas en la academia y citas en la red: ¿cuál debe ser el criterio en CCSSH? ¿ALMETRICS? ¿Research Gate? Descargas, lecturas, impacto social y profesional**
- Egolatría, zanahorias (incentivos) e independencia

POLÍTICA DE CITAS

- El término “citas” aparece 32 veces en el documento de méritos para alcanzar la calificación B de catedrático: “ para estimar la calidad de un artículo se tendrá en cuenta, no solo la posición y el campo de la revista en el JCR en la que el trabajo ha sido publicado, sino su impacto internacional atendiendo a aspectos como las citas recibidas (tanto por su cantidad como por la relevancia de las mismas)”
- CNEAI 2016. Campo 7: “La valoración final del tramo dependerá del conjunto de las aportaciones presentadas. Se valorará especialmente el que sean significativamente relevantes las citas que éstas hayan podido recibir” . El término aparece 11 veces, en general para libros.

TABLE 1. GROWING PERVERSE INCENTIVES IN ACADEMIA

<i>Incentive</i>	<i>Intended effect</i>	<i>Actual effect</i>
“Researchers rewarded for increased number of publications.”	“Improve research productivity,” provide a means of evaluating performance.	“Avalanche of” substandard, “incremental papers”; poor methods and increase in false discovery rates leading to a “natural selection of bad science” (Smaldino and McElreath, 2016); reduced quality of peer review
“Researchers rewarded for increased number of citations.”	Reward quality work that influences others.	Extended reference lists to inflate citations; reviewers request citation of their work through peer review
“Researchers rewarded for increased grant funding.”	“Ensure that research programs are funded, promote growth, generate overhead.”	Increased time writing proposals and less time gathering and thinking about data. Overselling positive results and downplay of negative results.
Increase PhD student productivity	Higher school ranking and more prestige of program.	Lower standards and create oversupply of PhDs. Postdocs often required for entry-level academic positions, and PhDs hired for work MS students used to do.
Reduced teaching load for research-active faculty	Necessary to pursue additional competitive grants.	Increased demand for untenured, adjunct faculty to teach classes.
“Teachers rewarded for increased student evaluation scores.”	“Improved accountability; ensure customer satisfaction.”	Reduced course work, grade inflation.
“Teachers rewarded for increased student test scores.”	“Improve teacher effectiveness.”	“Teaching to the tests; emphasis on short-term learning.”
“Departments rewarded for increasing U.S. News ranking.”	“Stronger departments.”	Extensive efforts to reverse engineer, game, and cheat rankings.
“Departments rewarded for increasing numbers of BS, MS, and PhD degrees granted.”	“Promote efficiency; stop students from being trapped in degree programs; impress the state legislature.”	“Class sizes increase; entrance requirements” decrease; reduce graduation requirements.
“Departments rewarded for increasing student credit/contact hours (SCH).”	“The university’s teaching mission is fulfilled.”	“SCH-maximization games are played”: duplication of classes, competition for service courses.

REFLEXIONES FINALES

- Las CCSS-J-HUM tienen su especificidad, diferente a la de las ciencias experimentales y biomédicas, y esto afecta directamente a las prácticas de citación. Pero si una revista HOY quiere ser atractiva para los investigadores, tiene que competir en IF (citas): **profesionalización e inversión. Mañana almetrics o nada?**
- Pero debemos cuestionarnos si la forma de difusión y valoración actual de la Ciencia es ética y correcta. ¿Es un sistema perverso? (**Fraude, corrupción??**) En CC.SS. ¿las citas en revistas JCR-SJR son signos evidentes de la calidad de un trabajo?
- **Every attempt to manage academia makes it worse!??:** The problem is a well-known one: as soon as you try to measure how well people are doing, they will switch to optimising for whatever you're measuring, rather than putting their best efforts into actually doing good work. (Mike Taylor, March 17, 2017, svpow.com)